EL GRANO DE ARENA

Nº 426 – 10 DE DICIEMBRE DE 2007

attac

Lección de libertad y dignidad

En este número http:attac-info.blogspot.com

Mundo

UN DÓLAR DEL TAMAÑO DE UN SELLO DE CORREOS Últimamente parece como si todo el mundo quisiera meterse con el dólar. La semana pasada fue la supermodelo brasileña quien pidió euros en lugar de dólares americanos por sus desfiles en la pasarela. La semana anterior, el empresario de hip-hop Jay-Z emitió un video criticando el dólar y elogiando al euro como el "tipo más duro del barrio" ("baddest Dude in the hood").

LA CONFIGURACIÓN DEL PODER SIONISTA derrota a las grandes del petróleo, al complejo industrial militar, a la Casa Blanca y al Pentágono. Venta de armas de Bush a Arabia Saudí por valor de 20.000 millones de dólares

FIN DE LA HISTORIA Una contrautopía nihilista y peligrosa que merece ser estudiada con atención para defendernos de la violencia que produce nuestra civilización

Latinoamérica

COLOMBIA: ENTREVISTA A IVAN MARQUEZ del SECRETARIADO DE LAS FARC La Agencia Bolivariana de Prensa, ABP, ante la noticia procedente de Bogotá sobre la interceptación y captura de las pruebas de supervivencia de los prisioneros de guerra que iban con destino al Presidente, Hugo Chávez, entrevista sobre el particular a Iván Márquez (IM), integrante del Secretariado de las FARC.

VENEZUELA ¿GANAMOS TAMBIÉN CON EL "NO"? Más allá del triunfo de la democracia venezolana, todas los que apostamos a este proceso revolucionario debemos analizar el porqué de estos resultados, para iniciar una fase profunda de autocrítica y reflexión que permita seguir aportando bases sólidas a este proceso de cambio.

ARGENTINA, TINOGASTA: LECCIÓN DE LIBERTAD Y DIGNIDAD El negocio minero-para-pocos tiembla cuando un pueblo se pone de pie y emprende la lucha por su Vida. En tal sentido, el pueblo de Tinogasta nos ha brindado, a catamarqueños y argentinos, más que un testimonio de su conciencia ambiental, una lección histórica de Libertad y Dignidad

"**EN LA AMÉRICA LATINA ACTUAL NO HAY UNA TERCERA VÍA**" El escritor británico de origen paquistaní Tariq Alí defendió el movimiento bolivariano latinoamericano como alternativa al llamado Consenso de Washington, encarnado en los líderes que presentan posturas críticas.

DINOSAURIOS FRANCESES EN EL ´76. Francia, el país que abrió sus puertas para cobijar a miles de exiliados latinoamericanos, es el mismo país que urdió y aplicó en Argelia los métodos del terrorismo de estado que los militares del Proceso emplearon para cometer los crímenes más aberrantes y de lesa humanidad que registra la historia Argentina. Leer en:http://attac-info@blogspot.com/

***

Mundo

UN DÓLAR DEL TAMAÑO DE UN SELLO DE CORREOS

Mike Whitney

Hasta Larry Summers predice una catástrofe.

Últimamente parece como si todo el mundo quisiera meterse con el dólar. La semana pasada fue la supermodelo brasileña quien pidió euros en lugar de dólares americanos por sus desfiles en la pasarela. La semana anterior, el empresario de hip-hop Jay-Z emitió un video criticando el dólar y elogiando al euro como el "tipo más duro del barrio" ("baddest Dude in the hood").

Vapulear al billete verde está de moda. Es también el pasatiempo favorito de los políticos. En la reunión de la OPEP de Noviembre en Riyadh, el presidente de Irán Mahmoud Ahmadinejad pidió a la asamblea de ministros de finanzas que "estudiara la viabilidad de vender petróleo en otra moneda". Ahmadinejad menospreció al dólar como un "pedazo de papel sin valor".

El fiero presidente venezolano Hugo Chávez siguió la iniciativa de Ahmadinejad y predijo que el deceso del dólar significaría el "fin del Imperio"

Puede que Hugo tenga razón. El dólar es el talón de Aquiles de América; si el dólar se viene abajo también lo hace el imperio. Eso significa que será el contribuyente, y no los chinos, quien tendrá que pagar las sangrientas intervenciones de Bush en Irak y Afganistán. Eso también significa que los EEUU tendrán que exportar algo de mayor valor que "corta-margaritas" y gulags. Ahora que Bush ha tirado por la borda fábricas, vaciado la base industrial y externalizado 3 millones de trabajos de manufactura ésta se presenta como una empresa difícil. Tendremos que quitar el robín de la maquinaria y volver al negocio de construir chismes como hacíamos antes del fiasco del Libre Comercio.

Los bancos centrales alrededor del mundo están intentando encontrar la manera de deshacerse de sus reservas de dólar sin desatar la estampida del sálvese quien pueda. Nadie quiere eso. Pero tampoco nadie quiere tener las cámaras llenas del confeti verde del Tío Sam. Frente a tal situación, la siguiente pregunta se hace inevitable: ¿cuál es la mejor forma de deshacerse de 5.6 billones de dólares (el total guardado en el extranjero) antes de que Lusitania vuelque?

Kuwait, Venezuela, Irán, Rusia, y Noruega ya han optado por ignorar los efectos desestabilizadores que resultan de la "conversión" de dólares y están en fase de desposeimiento. Otros seguirán. Los Emiratos Árabes, Bahrain, Qatar, Oman y Arabia Saudí están considerando cambiar su apego por el dólar por la inversión en una cesta de monedas que les permita protegerse frente a la inflación que está abatiendo sus economías. Es solo cuestión de tiempo antes de que el sistema del petrodólar –que conecta el dólar a las ventas de petróleo y crea una "moneda internacional" de facto—se deshaga completamente, y precipite el final del colapso del Breton Woods.

Las discusiones sobre el inminente desastre de la divisa ya no están relegadas a esferas de parloteo en Internet. Los periodistas establecidos se han unido al coro y están levantando sus propias banderas rojas. El editor de economía del periódico británico Telegraph, Liam Halligan, hizo esta severa observación en su reciente artículo "Puedes apostar hasta tu último dólar a que vendrán tensiones":

"La importancia de la 'desinversión en el dólar' no puede exagerarse. Como mínimo significa que el billete verde puede caer mucho más – hundiendo a los EEUU en una recesión. Pero también levanta una pregunta de mayor calado y más alarmante: ¿cómo reaccionará Washington al fin de la hegemonía de EEUU?"

El dólar fue atacado salvajemente por las políticas monetarias de la Reserva Federal. La política de la Reserva fue diseñada para coincidir con la cruzada de Bush en Oriente Próximo. Tenían que trabajar como dos ruedas en el mismo eje. La administración creyó que antes de que llegara el 2007 los militares necesitarían tropas de solo unos 30,000 soldados para mantener la seguridad en Irak. Eso daría la oportunidad a las legiones de Bush de girar hacia el este y proseguir hacia el siguiente Estado-objetivo, Irán. Si los acontecimientos hubieran seguido el plan –y nadie pensaba que la máquina de guerra de alta tecnología de los EEUU podría ser parada—los EEUU controlarían hoy dos tercios del petróleo del mundo. Esto hubiera permitido a América seguir escribiendo cheques sin fondo sobre papel verde durante un siglo más.

Pero claro, el plan se encontró con una dificultad. La Resistencia Iraquí se multiplicó, los EEUU se enfangaron en una guerra "imposible de ganar" y el una vez poderoso dólar se arrugó hasta convertirse en nada. Ahora estamos en un punto de inflexión y nuestros líderes están en estado de negación. Bush todavía juega a ser Teddy Roosvelt mientras que Paulson y Bernake están simplemente traumatizados por el bombardeo (shell-shocked). Probablemente sepan que el juego se acabó. Mientras, el dólar continúa marchitándose, la frustración comienza a aumentar en Europa. Liam Halligan lo resume así:

"Europa finalmente se ha cansado de la política americana del "descuido benigno" del dólar. Siendo una área económica grande, con una tasa de cambio flotante, la eurozona es la que más sufre. Durante los últimos siete años, la

moneda única ha aumentado un chocante 82 por ciento frente al dólar. Esto ha machacado las exportaciones de la eurozona –provocando serias disputas de comercio entre los EEUU y la UE, los dos bloques de comercio más grandes del mundo. No resulta sorprendente que el Presidente francés Nicolas Sarkozy describa la caída del dólar como 'el precursor de una guerra económica'" (UK Telegraph, "Puedes apostar hasta tu ultimo dólar a que vendrán tensiones".)

Sarkozy está liderando la carga por la "intervención", palabra de moda para apuntalar el billete verde a través de controles de intercambio y la compra de billones de dólares. Pero este es un asunto peligroso, especialmente cuando las entradas de capital neta –que son las compras mensuales de mercados de valores y tesorerías respaldadas por los EEUU—han sido negativas durante los últimos dos meses. Esto significa que los EEUU no están atrayendo suficiente inversión extranjera para financiar su déficit en comercio. Como consecuencia, el dólar tendrá que caer para compensar.

¿Cuánto dinero está dispuesto a invertir Sarkozy para evitar que el dólar se hunda todavía más –100 billones, 500 billones, 1000 billones de dólares? ¿Y dónde está el fondo?

El hecho es que el billete verde se ha tirado de cabeza escalera abajo y para cuando se recupere podría estar cara a cara con el peso. ¿Quién sabe? ¿Quizá sea hora de que aprendamos español?

Más de dos tercios de todas las reservas foráneas de cambio están denominadas en dólares. Cuando esos dólares se conviertan de nuevo a la divisa extranjera y empiece el reciclaje en los EEUU tendremos un gran problema. La inflación se pondrá por las nubes. Seguro que la Reserva Federal sabía que este día llegaría mientras bombeaba billones de dólares hacia hipotecas y otros instrumentos de deuda que no servían ningún propósito salvo el de engordar a rapaces banqueros y gestores de fondos de derivados financieros de riesgo (hedge funds). La Reserva también sabía que la salud de la nación no estaba siendo "empleada de forma eficiente" para mejorar el capital en fábricas, la tecnología o la industria. Ah, no. Eso hubiera garantizado que América permaneciera competitiva en el mercado global del nuevo siglo. En lugar de eso, el dinero fue embuchado en el agujero sin fondo de casas de estuco techadas con el muy tóxico compuesto de los seguros ante créditos fallidos.

El Mercado de valores perdió otros 237 puntos ayer; el tercer descenso de más de 200 puntos en una semana. Ahora todos estos índices están 10% más abajo desde su record el 9 de Octubre. Los beneficios de Hacienda (Treasury) se están desplomando mientras los inversores huyen del Mercado de valores buscando seguridad. Esto significa que la Reserva tendrá que rebajar las tasas de nuevo en su reunión del 11 de diciembre para proporcionar más crack de bajo interés para la clase inversora. Los comerciantes ven un 82% de posibilidades de que Bernake corte las tasas de los Fondos de la Reserva otro cuarto de punto a 4.25%. Con toda probabilidad esto dejará al dólar en caída libre y mandará los precios de alimentos, gasolina y oro a la luna. Y no contribuirá a amortizar los pagos de hipoteca atrasados ni eliminará los billones de dólares de deudas de las hojas de balance de los bancos. Es inútil. Los EEUU se dirigen a un aterrizaje brusco y están arrastrando al resto del mundo.

El profesor de Economía de Harvard, Lawrende Summers, ofrecía ayer esta sobria advertencia en un artículo del Financial Times, "Despiértate frente a los peligros de una crisis creciente":

"Hace tres meses era razonable esperar que la crisis de los créditos hipotecarios de alto riesgo sería un hecho financiero significativo, pero no una amenaza para el modelo global de crecimiento económico. Esto es todavía posible, pero ya no es lo más probable. Incluso si se implementan los cambios políticos necesarios, todo apunta a que los EEUU sufrirán una recesión que ralentizará el crecimiento a escala global significativamente. Sin respuestas políticas más fuertes de las que se han visto hasta la fecha existe además el riesgo de que durante el resto de esta década e incluso más allá se sientan impactos adversos. Varias fuentes de datos indican que esta situación es mucho más seria de lo que podía inferirse unos meses atrás".

Summers no es el tipo más listo del barrio. Si lo fuera, no habría dicho que los hombres son más inteligentes que las mujeres, y aún sería presidente de la Universidad de Harvard. Pero es un economista capaz, y puede oler el desastre cuando se avecina en estampida.

Mike Withney es un analista político independiente que vive en el estado de Washington y colabora regularmente con la revista norteamericana CounterPunch.
Tradución para www.sinpermiso.info: Sandra González Bailón

LA CONFIGURACIÓN DEL PODER SIONISTA derrota a las grandes del petróleo, al complejo industrial militar, a la Casa Blanca y al Pentágono. Venta de armas de Bush a Arabia Saudí por valor de 20.000 millones de dólares

James Petras

El debate sobre qué fuerzas son las que determinan la política estadounidense hacia Oriente Próximo recorre el espectro político habitual: Por un lado, la mayoría de escritores progresistas y neoconservadores, académicos y periodistas defienden que el complejo militar-industrial y los intereses de las Grandes Compañías Petrolíferas son las fuerzas que más influyen a la hora de moldear esa política. Por otra, un pequeño grupo de escritores conservadores e izquierdistas y unos cuantos académicos han identificado al que algunos denominan Lobby Sionista o de Israel y otros refieren como Configuración del Poder Sionista (ZPC, en sus siglas en inglés) como la influencia que predomina a la hora de decidir las políticas estratégicas estadounidenses hacia Oriente Próximo.

Mientras el debate sube de tono acerca de quién y qué intereses nos llevaron a la guerra de Iraq y a la escalada de confrontación con Irán, no hay mejor prueba de las posiciones en conflicto que la propuesta venta estadounidense de equipamiento militar a Arabia Saudí por valor de 20.000 millones de dólares.

El Pentágono, dirigido por el Secretario de Defensa Robert Gates, se mostró de acuerdo con la venta; fue apoyado por el Presidente Bush, el Vicepresidente Cheney y, al menos tácitamente, por toda la rama del ejecutivo, incluido el Consejo de Seguridad Nacional. Todas las grandes compañías petroleras multinacionales, refinadoras e importadoras estadounidenses, europeas y asiáticas se manifestaron a favor de mejorar la capacidad defensiva militar del mayor productor de petróleo del mundo, ya que cada año es allí donde se realizan operaciones comerciales y se obtienen beneficios financieros por valor de cientos de miles de millones de dólares. El Mando estadounidense en Oriente Próximo (CENTCOM), que tiene las mayores bases aéreas y sistemas de apoyo logístico estratégicos en Arabia Saudí, no podía hacer otra cosa más que apoyar la adquisiciónsaudí de un sistema defensivo de reconocimiento aéreo de última tecnología.

Arabia Saudí es, a nivel mundial, el mayor y más fiable suministrador de petróleo a EEUU. Arabia Saudí ha sido un aliado incondicional de EEUU -más como estado clientelista- en todas las intervenciones militares y sucedáneos de guerras de EEUU, desde la co-financiación de los fundamentalistas musulmanes anti-soviéticos en Afganistán, el ataque contra Yugoslavia, el apoyo de la separación de Bosnia y Kosovo, las dos Guerras del Golfo y la actual confrontación con Irán, hasta su oposición ante todos y cada uno de los regímenes izquierdistas o nacionalistas en los últimos sesenta años. Desde la perspectiva de los intereses imperiales estadounidenses, del dominio e influencia en Asia, los Balcanes y especialmente en Oriente Próximo, uno pensaría que una venta militar a la monarquía saudí por valor de 20.000 millones de dólares sería automática y abrumadoramente apoyada por el Congreso estadounidense.

Eso es especialmente correcto, porque una venta de 20.000 millones de dólares generará miles de empleos nuevos y reducirá el inmenso déficit comercial. En el reciente encuentro de la OPEC, los saudíes se opusieron firmemente a inundar el mercado con cientos de miles de millones de devaluados dólares que actualmente mantienen como reservas extranjeras, ni siquiera quisieron entrar a discutir el tema.

No hay mayor contraste desde el punto de vista costes-beneficios que comparar Arabia Saudí con Israel. Israel está subvencionado por EEUU, que le ha dado unos 120.000 millones de dólares en los últimos treinta años, mientras Israel se dedica a competir, como segundo mayor exportador de armas, con el complejo militar-industrial estadounidense, costándole así a EEUU puestos de trabajo y suministros de materiales no estratégicos para la economía estadounidense. En efecto, Israel tiene acceso directo a la tecnología militar más actualizada que EEUU financia, vendiéndola después a sus clientes. Esto supone un duro contraste con la relación servil de Arabia Saudí con EEUU. Israel ha demandado y recibido constantemente el apoyo y financiación estadounidenses para sus guerras y su ilegal colonización de la tierra palestina, contando con el apoyo inquebrantable de EEUU en su repudio del derecho internacional y sus numerosas violaciones de los mandatos de Naciones Unidas. Mientras Arabia Saudí sirve para apoyar la economía estadounidense y es un suministrador estratégico de petróleo, Israel exprime a la economía estadounidense y se asegura su petróleo a costa de ella. Al comienzo de 2007, toda la configuración de poder sionista se movilizó para bloquear la venta de armas y tecnología militar estadounidense a Arabia Saudí. Las presiones sionistas fueron tan

intensas y su control sobre el Congreso tan evidente para la Casa Blanca y el Pentágono que el Secretario de Defensa Gates ni siquiera trató de contrarrestar la campaña del ZPC en el Congreso estadounidense. En lugar de intentarlo, se fue derecho al centro de control de la ZPC en Israel y no fue con las manos vacías. Intentó convencer a Israel de que llamara a sus perros de presa estadounidenses a cambio de una 'donación' de unos 30.000 millones de dólares en dádivas militares estadounidenses a Israel durante los próximos diez años. Olmert aceptó la oferta de Gates: Los EEUU habían pagado el precio pero aún así la ZPC no soltó a sus rehenes del Congreso. Convencieron al Presidente Bush y al Secretario Gates de que Israel amordazaría a los Presidentes de las Organizaciones Judías Estadounidenses Importantes para que permitieran que siguiera adelante la venta a los saudíes. Pero no cumplieron la promesa. ¿Y por qué iban a cumplirla? El Presidente Bush no pudo retirar la bien publicitada recompensa a Israel; estaba ya incluida en los proyectos legislativos. No pudo tomar represalias: el Congreso controlado por la ZPC se opondría a todas y cada una de las medidas en contra.

Por eso Bush y Gates siguieron adelante y enviaron el proyecto de ley al Congreso autorizando las ventas por 20.000 millones de dólares a Arabia Saudí, una economía de mil billones con un ejército de pacotilla que depende completamente de su protector militar estadounidense.

Inmediatamente, la ZPC reunió a sus autómatas 190 miembros del Congreso para que firmaran una carta oponiéndose a la venta. La ZPC formuló la posición que apareció plasmada en la carta y supervisó su borrador con la colaboración de sus correligionarios en el Congreso. Los miembros sionistas del Congreso Shelley Berkeley y Anthony Weiner se unieron con Michael Fergurson. Los sio-con reivindicaron, muy justificadamente, que podían movilizar a las tres cuartas partes del Congreso en cualquier cuestión que afectara a la 'seguridad' de Israel. Todos los think tank importantes e independientes del ejército se enfrentarían a este argumento alegando que Israel es la única potencia nuclear en la región,tiene la mayor y más sofisticada tecnológicamente armada fuerza aérea y sistema de misiles, mientras que Arabia Saudí y todos los Estados del Golfo tienen problemas incluso para controlar a los lanzadores de bombas de nivel local.

Hay dos resultados probables que demuestran ambos categóricamente que es la ZPC quien dicta las políticas en Oriente Próximo.

Las ventas militares no subirán al avión.

La venta militar se aprobará bajo la condición de que Israel tenga conocimiento de todos los detalles y pueda modificar u omitir cualquier parte del acuerdo.

La ZPC pudo incluso actuar con mano dura con gentes del Congreso que tienen toda una vida haciendo carrera promoviendo agresivamente los intereses de las Grandes del Petróleo (BO, siglas en inglés) y del Complejo Industrial Militar (MIC, siglas en inglés), para que cambiaran sus lealtades y votaran contra la venta de armas a Arabia Saudí: el socio estratégico de las BO y el mejor cliente allende los mares del MIC. Los miembros del Congreso de estados con BO, como Texas, y los estados con grandes industrias militares, como California, apoyaron la carta perjudicando a sus electores y a los financieros de sus grandes campañas. Las débiles presiones de las BO y del MIC a favor de la Casa Blanca fueron aplastadas por la fuerza avasalladora de la ZPC en el Congreso.

Los importantes sindicatos de la AFL-CIO (*), así como los trabajadores del metal, maquinistas, trabajadores químicos y del sector petrolífero, trabajadores de las industrias eléctricas, con todos sus puestos de trabajo en juego, no protestaron, ni para desafiar siquiera a la ZPC, demostrando así el alto nivel de influencia sionista sobre los jefes de los sindicatos. El punto obvio es que el Congreso y la AFL-CIO son instituciones colonizadas ambas por la ZPC.

El quid de la cuestión no está en si los EEUU deberían vender o no armas a Arabia Saudí (yo me opongo a todas las ventas de armas y al MIC y a las BO de todo el mundo). El tema fundamental es si nosotros, los ciudadanos, los representantes elegidos y los sindicalistas de los EEUU, podemos liberarnos de la colonización extranjera para decidir en cualquier tema.

La cuestión es si somos o podemos ser una nación libre e independiente o los súbditos de una diminuta elite poderosa que actúa para un poder extranjero.

El discurso sobre las propuestas ventas de armas por valor multimillonario a una enriquecida potencia militar de tercera demuestra una vez más que los intereses israelíes tienen prioridad sobre los intereses

geopolíticos, puestos de trabajo y comercio estadounidenses. En segundo lugar, el discurso confirma que el estado israelí dicta las relaciones políticas estadounidenses en Oriente Próximo a través de su conducto en EEUU: la ZPC. Finalmente, rebate a los geopolíticos sionistas y a los 'expertos militares' y del 'petróleo' que encubren a la ZPC culpando falsamente a las Grandes del Petróleo de políticas a las que éstas se oponen porque perjudican a sus socios estratégicos.

Mediante chantajes y engaños, los israelíes consiguieron una propina extra de 30.000 millones de dólares para los próximos diez años, traicionando a 'su' presidente al soltar a su Quinta Columna para que bloqueara las ventas militares a los saudíes. Y si Bush se atreviera a quejarse, se verá incluido en la lista de 'anti-semitas', la única lista honorable donde figuraría en todos sus ochos años en el cargo.

Traducido del inglés para Rebelión por Sinfo Fernández
(*) AFL-CIO: Federación Americana del Trabajo y Congreso de Organizaciones Industriales, es la mayor federación de sindicatos de EEUU, compuesta por 54 sindicatos nacionales e internacionales (canadienses, entre otros) que representan a más de 10 millones de trabajadores.

FIN DE LA HISTORIA

Alex Escamilla*

"El fin está en el comienzo y sin embargo continuamos".

Fin de partida.
Samuel Beckett

¿Se imaginan? Se acabó la partida. Todo está hecho. Es inútil cualquier esfuerzo filosófico para repensar los acontecimientos por venir. Si nos tomamos en serio las consecuencias que ha traído al mundo esta famosa sentencia de Francis Fukuyama, enunciada justo antes de la caída del muro de Berlín y reiterada por el autor justo después de la caída de las Torres Gemelas, ¿qué hacemos con la pobreza, las guerras, el cambio climático o las pandemias? ¿Qué les decimos a los que en este momento las sufren? Porque de qué sirve decir que ya hemos encontrado la solución al proceso histórico humano, y que tiene forma de democracia de mercado. Que se acabó la Historia y que ahora todo está en manos de la técnica.

Para empezar, ¿qué democracia y qué mercado? ¿Qué concepción del hombre o de libertad esconde esta idea de historia? Una historia en continuo progreso que en su fin no puede significar otra cosa que condenar eternamente a los que siguen sufriendo las injusticias. A mi parecer una contrautopía un tanto nihilista y peligrosa que merece ser estudiada con atención para sabernos defender de la violencia que produce nuestra civilización. Ahora ya sabemos que la humanidad produce barbarie, basura. Somos escatológicos por naturaleza. Contaminamos. Pero, ¿nos queda todavía algo por pensar, por hacer?

El mundo se ha vuelto a globalizar, esta vez en su límite, es cierto. Y por eso el urbanista francés Paul Virilio subraya la clausura fóbica que empezamos a sentir producto de este forzoso proceso de adaptación a esta gran globalización mundial. Es la instantaneidad, que nos llega a casa como el agua por los grifos, como la electricidad que alumbra la imagen que nos hacemos del mundo y nos convierte en espectadores, la que nos recuerda cada día que vivimos en un mismo lugar. En este proceso global, las naciones hace tiempo que han perdiendo poder frente a lo transnacional. Como no podía ser de otra manera, estos cambios conllevan también una transferencia de flujos de poder: de la economía industrial a la financiera, de los Estados a las estructuras supraestatales. También surgen algunas esferas nuevas de poder que inauguran otras maneras de organizarse de forma instantánea y desde abajo, para manifestarse, protestar, o incluso para destruir y hacer daño. Los atentados que hoy rápidamente adjetivamos como yihadistas, lejos de ser una expresión de sociedades todavía históricas en lucha contra el Occidente poshistórico, son actos bárbaros perpetrados por individuos que actúan en grupo, alienados de odio, y que responden al paradigma de esta nuestra civilizada posmodernidad. La violencia más que nunca se telecomunica. En Irak y en cualquier agresión escolar grabada y distribuida por móvil. Aunque cerca, cerca siempre estará el hombre. El cuerpo del hombre en su desnudez, humillado en la desmesura de los nuevos centros de detención, ahogado por un sueño siempre incumplido en cada trágico naufragio que se produce en el inconsciente mar del sur europeo. La mente del hombre deseducada por la voracidad del consumo, declarada obsoleta por el sistema productivo, rota o suicidada por no soportar tanta avaricia. Decir entonces que ahora todo se reduce a un problema técnico, ¿no es encubrir el problema? ¿Ocultarlo?

El paradigma científico-técnico que rige la visión y la acción en nuestra contemporaneidad, nuestra metafísica moderna, es producto de una cultura dominante que impone sus estructuras a una naturaleza cansada de ser constantemente

solicitada por el imperativo categórico del crecimiento continuado de nuestras economías. Un mercado presuntamente autorregulado que se justifica a su vez por un concepto débil de liberalismo expresado en unas democracias que cada vez excluyen a más gente. ¿No deberíamos responsabilizar a esta ideología dominante de las injustas condiciones materiales que imperan en el mundo?

Y si ese hombre-espectador despertara, abandonara la indigencia a la que es sometido cada vez que alguien proclama las bondades de nuestro sistema-mundo, y decidiese ejercer un necesario acto de voluntad, ¿qué pasaría? Porque lo importante no es consensuar una noción universal de lo que es el bien, lo importante es pensar que tenemos la posibilidad de hacer el bien. Y el bien es siempre dirigido hacia los demás. Como en la felicidad, que siempre incluimos a alguien. La felicidad y el bien siempre son compartidos, sentidos en comunidad.

La circularidad de los diálogos en las obras de Beckett nos muestra la angustia que sienten sus personajes en la reiteración de las mismas escenas. Nos hace sentir el absurdo de una estructura encadenada a la espera, un sentimiento cercano a la tristeza que el mismo Fukuyama atribuye al fin de la Historia, donde la audacia exigida por el proceso histórico es reemplazada por el cálculo económico y la resolución técnica una vez que nuestro espíritu ha alcanzado el saber absoluto. Pero incluso en esta condena dramatizada por Beckett, el lenguaje sigue fluyendo y se convierte en la posibilidad de arrancar significación entre las grietas de un decir que carece de sentido. Presenciamos un movimiento entre trágico y cómico, producido por el hecho de que estos personajes, casi como nosotros, están condenados al decir. Por eso la Historia no parece haberse detenido. Todos estos cambios que atraviesan el mundo nos sitúan frente a retos históricos que necesitarán nuevas ideas, nuevos paradigmas, nuevos actos de voluntad y nuevas personas destinadas a remover nuestra conciencia para ir más allá de lo que ahora ni somos capaces de imaginar.

*Master en Gestión de Tecnologías de la Información y Filosofía, reside en Barcelona y es colaborador de la revista digital Rebelión

Latinoamérica

COLOMBIA: ENTREVISTA A IVAN MARQUEZ, del SECRETARIADO DE LAS FARC

La Agencia Bolivariana de Prensa, ABP, ante la noticia procedente de Bogotá sobre la interceptación y captura de las pruebas de supervivencia de los prisioneros de guerra que iban con destino al Presidente, Hugo Chávez, entrevista sobre el particular a Iván Márquez (IM), integrante del Secretariado de las FARC.

ABP.- *Iván, ¿Cuáles son las consecuencias inmediatas de la interceptación de las pruebas de supervivencia y la captura de los emisarios humanitarios que las portaban, por parte de las autoridades colombianas ayer en Bogotá?*

IM.- Esta es otra puñalada trapera de Uribe a la esperanza que todos habíamos cifrado en la gestión humanitaria por el canje. Las pruebas tenían como destino al Presidente Chávez, y el gobierno colombiano lo sabía. Ese fue uno de los compromisos surgidos en Miraflores como paso previo a la necesaria entrevista Chávez-Marulanda en el Yarí, que con toda seguridad iba a encontrar fórmulas de solución definitiva al drama humanitario de los prisioneros en poder de las partes contendientes. Uribe es un saboteador desalmado, capaz de las peores perversidades, y seguramente calculaba que con esa acción reversaba a cero las gestiones del Presidente Chávez y la senadora Córdoba. Es ladino y cruel como su mentor Santander, por eso no tiene reparo en detener y encausar jurídicamente a las personas que estaban cumpliendo tan importante como invaluable misión humanitaria.

ABP.- *¿Cómo afecta esta acción del Presidente Uribe el aporte de la pruebas de supervivencia de los prisioneros restantes?*

IM.- La insensatez de Bogotá obligará a tomar drásticas medidas porque las FARC no pueden correr y asumir gratuitamente el riesgo que le sean detenidos otros emisarios. Lamentamos profundamente que la totalidad de los familiares no puedan recibir, como era nuestro deseo las pruebas de vida de sus seres queridos en esta navidad. Esto nos reafirma en la certeza de que Uribe es un saboteador. Con un Uribe actuando de esa manera nunca habrá canje. Será necesario un nuevo gobierno que tenga fibras de humanidad para poder concretar el anhelado intercambio, y no solamente, sino que permita encaminar al país hacia la paz con justicia social.

Aquí Uribe está repitiendo lo que hizo con Simón Trinidad.

ABP.- *El Presidente Uribe ha puesto como condición para hablar de canje humanitario que las FARC no jueguen ningún protagonismo político en el mismo. ¿Qué opinión le merece esa extraña determinación?*

IM.- Cómo no van a ser protagonistas de primer orden las FARC si son una de las partes contendientes. No seremos interlocutores mudos ante nadie, ni convidados de piedra es un asunto que se resuelve con nosotros. Las FARC en consecuencia jamás aparecerán en el proceso de canje humanitario con una mordaza como pretende el Presidente Uribe. Eso lo entiende todo el mundo. Lo que pasa es que Uribe no cesa de obstruir cualquier esfuerzo en esa dirección interponiendo palos a la rueda de este proceso. Ya lo había hecho con sus descabellados inamovibles, como ese de pretender en forma delirante que una de las partes entregue los prisioneros en su poder mientras la otra no recibe a los suyos. Eso no es canje en ninguna parte.

ABP.- *El gobierno de Bogotá ha sugerido la posibilidad de reemplazar la mediación del presidente Chávez por otra asumida por el Presidente Sarkozy de Francia, ¿Qué opina al respecto?*

IM.- Si no es Chávez, entonces, ¿quién? Lo que Uribe ha hecho es un daño irreparable. El Presidente Chávez estaba consultando todos los pasos con el gobierno de Colombia e informando oportunamente al Presidente Sarkozy, quien, según trascendió, estaba dispuesto a acompañar a Chávez en su entrevista con el comandante Marulanda en el Yarí. Esa era la fórmula de la esperanza. Chávez estaba en sintonía perfecta con las dos partes, pero el Palacio de Nariño le pagó con una patada cuando estaba a punto de lograr en pocos días lo que Uribe no pudo en más de 5 años con sus arrebatos guerreristas. El Presidente Sarkozy puede jugar un rol trascendental para que el proceso del canje retome el curso inicial que con Chávez estaba arrojando los mejores resultados. Quién sabe si podrá hacerlo.

¿GANAMOS TAMBIÉN CON EL "NO"?

Gabriela Rodríguez*

La gran ganadora de esta jornada electoral ha sido la democracia venezolana, los resultados no representan una derrota del proceso revolucionario, por el contrario lo fortalecen, en primer lugar porque demuestra de manera contundente a quienes lo dudaban, que sí existe una democracia plena en la República Bolivariana de Venezuela, segundo, porque reafirma la total transparencia del Consejo Nacional Electoral, y tercero, porque evidenciamos ante al mundo que tenemos un presidente con un espíritu profundamente democrático, que aceptó magnánimamente los resultados de esta contienda electoral. Además, quedó demostrado este 2 de diciembre, que en Venezuela hay respeto a la pluralidad, a la diferencia, al disenso siempre y que esté enmarcado en un juego limpio, sin conspiraciones ni violencia.

Ahora bien, más allá del triunfo de la democracia venezolana, todas los que apostamos a este proceso revolucionario debemos analizar el porqué de estos resultados, para iniciar una fase profunda de autocrítica y reflexión que permita seguir aportando bases sólidas a este proceso de cambio.

Por qué no ganó el SI

Los resultados demuestran lo que se oía y veía en la calle todos los días antes de las elecciones del 2 de diciembre, es decir mucha gente consideraba que esta Reforma debido a su importancia y relevancia para el país debió hacerse a través de una Asamblea Constituyente, que permitiera la participación de todos los sectores del pueblo. La aprobación del proyecto de reforma en la Asamblea Nacional implicó que el pueblo no se identificara y sintiera como suya la Reforma, a diferencia de la Constitución de 1999 en que la gente se apropió del contenido de la misma, y la incorporó como un elemento central de su quehacer individual y colectivo. Entonces esto es una lección en la que debemos aprender que el pueblo venezolano ha cambiado y cada día exige mayor participación protagónica en todo aquello que implique el devenir del proceso revolucionario.

Otro factor que considero intervino en el hecho de que no ganase la opción del SI en este referéndum, según mi criterio, por la premura en aprobar la reforma, el gobierno y las toldas políticas que lo respaldan sustituyeron el debate por la entrega de información, es decir, consideraron que entregar boletines con el contenido de la ésta era suficiente para que el pueblo aprobase la Reforma.

El proyecto de reforma contiene artículos que merecen un mayor debate y un análisis profundo

que contemple distintos escenarios de las implicaciones de ésta en un gobierno que sea distinto al de Chávez.
Considero que estos elementos deben ser tomados en cuenta para la interpretación de los resultados de esta contienda electoral, de forma que superemos los maniqueísmos en que desde la revolución solemos caer, debido a la situación de polarización del país, es decir, existen matices dentro del proceso, pienso que parte de las estadísticas del NO, como de la abstención la conformaban personas que apoyan a el presidente Chávez, pero no apoyaban la reforma y estas consideraciones las baso en apreciaciones sobre el discurso de gente en las calles, en los supermercados, en el autobús donde comentaban que "seguían con Chávez pero no iban a votar por la reforma".

Asimismo, los revolucionarios debemos debatir sobre las otras causas y otros factores que intervinieron en los resultados y analizar los errores, que como gobierno y como pueblo hemos cometido, sólo así podremos superarlo.

Por qué no es una victoria de la oposición

La oposición no debe interpretar el triunfo del NO como el hecho de que todos aquellos que votaron por esta opción están contra el presidente Chávez, pues como he comentado antes, hay personas que respaldan al presidente, pero no estaban de acuerdo o con el contenido, o con el mecanismo que se había utilizado para sancionar el proyecto de reforma constitucional. Por lo tanto, el hecho de que haya triunfado el NO, no implica que ellos sean una mayoría política en el país.

Por otra parte a la oposición se le desmontó el mito de que aquí no existe democracia y respeto a la pluralidad, con estos resultados se les acabó la excusa de la violencia, y el continuo saboteo que vienen haciendo sistemáticamente en el país. Esperemos aunque lo digo con incredulidad, que la oposición cumpla con las reglas del juego democrático y deje de lado el desabastecimiento de alimentos y los intentos de golpe de Estado. No creo por lo tanto, en las intenciones de algunos sectores de la oposición porque la reforma sólo es una excusa política para salir de Chávez. ¿Cómo se puede creer en una oposición que ahora defiende apasionadamente la Constitución de 1999 y cuando ésta fue aprobada no la querían acatar ni reconocer, haciendolo solo hace muy poco tiempo?

Definitivamente triunfó la democracia el 2 de diciembre y el proceso revolucionario no retrocederá, más bien estos resultados permitirán depurar, continuar y profundizar el proceso revolucionario bolivariano del pueblo venezolano.

*Miembro de ATTAC-Venezuela

TINOGASTA: LECCIÓN DE LIBERTAD Y DIGNIDAD

Horacio Machado Aráoz

La reciente suspensión de la consulta popular en Tinogasta pone de manifiesto hasta dónde están dispuestos a llegar para imponer y llevar adelante el plan de entrega neocolonial de los bienes comunes de nuestro ecosistema.

La corporación minera público-privada activada, en este caso, en la vergonzante orden de la Corte Suprema de Justicia de la Provincia, demuestra que, para perpetrar el saqueo neocolonial de nuestro suelo y nuestra agua, están dispuestos no sólo a reventar nuestras montañas, sino también a arrasar con la voluntad de los pueblos que, como el de Tinogasta, heroicamente se ponen de pie para defender con dignidad su territorio, sus medios de vida y sus formas de vida.

Extraña lógica la de la mentalidad colonial de los ocupantes de las instituciones públicas que rechazan por inconstitucional la libre expresión de la voluntad popular a través de una consulta. En nombre de las 'formas' de la democracia, los ocupantes actuales de las instituciones estatales asumieron, una vez más, la representación de los intereses del negocio minero transnacional, desconociendo la voluntad popular y negando la libre expresión del pueblo tinogasteño sobre los usos de su territorio, de su suelo, su agua, su ambiente, que es su presente y su futuro.

De todas maneras, la patraña jurídica a través de la cual se ha consumado esta flagrante defraudación a la democracia ha otorgado sólo una circunstancial victoria pírrica que muestra, en el fondo, el punto débil del plan de expropiación ambiental de la minería transnacional: la voluntad de pueblos que, con fe en sus formas de vida, asumen decididamente el camino dignificante de la defensa de sus medios de vida.

Luego de los acontecimientos del pasado fin de semana, está claro que lo único que puede detener la perversa maquinaria de destrucción y saqueo ambiental minero es la decisión popular

de defender sus territorios y recursos como medios de vida propios y para sus generaciones futuras. Como en San Marcos (18-06-05), Huehuetenango (25-07-06) e Ixchiguán (15-06-07, en Guatemala; en Tambogrande (02-06-02), en Piura y Cajamarca (17-09-07) en Perú, y el emblemático caso de Esquel (23-03-03) en nuestro país, sendas consultas populares con participación masiva e incontrastables mayorías superiores al 80 % de los votantes en todos los casos dijeron NO A LA MINERÍA TRANSNACIONAL. Con estos antecedentes, la alianza neocolonial minera sólo atisba a prohibir las consultas, como ya ocurriera en tres oportunidades en el pueblo de Calingasta, San Juan.

De todas maneras, la prohibición de la Consulta en Tinogasta, no hace más que confirmar –para propios y extraños- la inequívoca y casi unánime voluntad de su pueblo de rechazar los mega-emprendimientos mineros. El abrumador triunfo que el No hubiera logrado de haberse realizado la Consulta hoy, se anticipó ya en las plebiscitarias marchas de semanas pasadas, donde alrededor de 7000 tinogasteños –equivalente al nivel medio de votantes que actualmente se registra en ese distrito- salieron a ocupar el espacio público en defensa de su futuro. Por eso, aunque la prohibición de la Consulta enluta el camino de la vapuleada democracia argentina, el pueblo tinogasteño decidió igualmente festejar su victoria política por sobre las artimañas jurídicas del Poder de turno.

El negocio minero-para-pocos tiembla cuando un pueblo se pone de pie y emprende la lucha por su Vida. En tal sentido, el pueblo de Tinogasta nos ha brindado, a catamarqueños y argentinos, más que un testimonio de su conciencia ambiental, una lección histórica de Libertad y Dignidad.

"EN LA AMÉRICA LATINA ACTUAL NO HAY UNA TERCERA VÍA"

Tariq Alí.

El escritor británico de origen paquistaní defendió el movimiento bolivariano latinoamericano como alternativa al llamado Consenso de Washington, encarnado en los líderes que presentan posturas críticas.

En América Latina no hay una "tercera vía" entre quienes apoyan a Estados Unidos y sus políticas hegemónicas y quienes creen que un mundo pluripolar, libre del imperialismo estadounidense, es posible.

Así lo consideró el escritor británico de origen paquistaní, en una rueda de prensa concedida en México el pasado viernes, en el marco de la XXI Feria Internacional del Libro de Guadalajara (FIL).

"Hay algunos líderes como (el presidente Luiz Inácio) Lula en Brasil y (la presidenta Michelle) Bachelet en Chile que aparentan tener (una tercera vía) pero no es cierto", añadió Alí, quien descalificó el sistema económico de Chile, porque sigue siendo el de "la era de [Augusto] Pinochet".

Tariq Alí defendió el movimiento bolivariano latinoamericano como alternativa al llamado Consenso de Washington, encarnado en los líderes que presentan posturas críticas.

"Evo Morales, Hugo Chávez y Rafael Correa son diferentes cada uno. Eso para mí muestra la diversidad del movimiento bolivariano", indicó.

"Este es un continente donde hay debates y discusiones. Nada de esto ocurriría sin el movimiento bolivariano en Venezuela, Bolivia y Ecuador", aseguró.

Elogió al presidente de Venezuela, Hugo Chávez, por su coraje político y su "solidez", al considerar que ha emprendido reformas sociales en su país "que han beneficiado a los pobres", y destacó el hecho de que el mandatario venezolano haya tomado el poder "democráticamente y desde abajo".

El autor del ensayo "Piratas del Caribe" (Luxemburgo, 2007) atacó las políticas de Washington, en particular la presión que realizó hace días el Gobierno estadounidense en el proceso de mediación de Chávez con las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), abierto en busca de un acuerdo humanitario.

"Washington puso mucha presión sobre [el presidente de Colombia, Álvaro] Uribe para que no hubiera nada que realzara la figura de Chávez. Por eso retiró la oferta (de mediación). Esto ha creado una grave brecha entre los dos países, se ha retirado al embajador. Chávez está muy enfadado", indicó el autor británico.